

De heer [beklaagde]
Uitsluitend per e-mail

Datum: 2 april 2024
Dossiernummer: 2023-00271
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: Reglement SI) en als bepaald in het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht van 30 juli 2020 (hierna: Reglement AT). De Reglementen zijn te vinden op de website www.isr.nl ([Onderwerpen grensoverschrijdend gedrag \(isr.nl\)](http://www.isr.nl)).

De melding is gedaan op [datum] door de voorzitter van de [naam vereniging] (hierna: [afkorting naam vereniging]). De melding heeft betrekking op de periode waarin u als trainer/coach actief was bij het [aanduiding team] van [naam vereniging] en lid was van Rugby Nederland.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van slachtoffer(s) en anderen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI niet heeft nageleefd:

Artikel 7 lid 3 onder h, te weten: het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende artikelen van het Reglement AT niet heeft nageleefd:

Artikel 4 lid 2 onder c, te weten: iemand bespotten vanwege uiterlijk of gedrag;

Artikel 4 lid 2 onder e, te weten: Agressie en geweld: Alle verbale en fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevalen, bedreigd of aangevalen. Het kan woel gaan om fysieke of psychisch geweld en agressie.

Melding

Binnen [naam vereniging] was door drie vrouwelijke leden bij de vertrouwenscontactpersoon (hierna: vcp) gemeld, dat de trainer van het [aanduiding team] zich ten aanzien van hen (en mogelijk anderen) aan seksueel grensoverschrijdend gedrag mogelijk had schuldig gemaakt. Dit gedrag bestond uit diverse pogingen tot zoenen, het betasten van borsten en billen en het maken van seksueel getinte opmerkingen. Twee van de melders wilden anoniem blijven. Hun identiteit is bekend bij de vcp van [naam vereniging].

Tevens was volgens de melder mogelijk sprake van het maken van denigrerende opmerkingen door u als trainer over het uiterlijk van een van de mannelijke teamleden van het [aanduiding team].

Tuchtrechtelijk verwijt Reglement SI

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

Het vastpakken van de borsten van een mede lid

[naam slachtoffer 1], mede coach en slachtoffer ten aanzien van dit tuchtrechtelijk verwijt, heeft het volgende verklaard. Tijdens het end-of-the-season gala, in [maand/jaartal], droeg zij een vrij diepe jurk. Via de groepsapp had ze om een veiligheidsspeld gevraagd. [naam captain team] had die meegenomen, waardoor ze iets meer bedekt was, hetgeen zij prettig vond. Halverwege de avond kwam u naar haar toe en vroeg hij of het allemaal wel goed zat "En hij grijpt eigenlijk gewoon vast en hij steekt, nou ja, ik denk dat hij zo'n stukje net niet met zijn neus ertussen zat." "Hij greep mijn borsten vast en hij zat er eigenlijk bijna met zijn gezicht tussen, waarop ik hem eigenlijk een soort halve zet heb gegeven van Joh, wat doe jij. Hij zegt, ik wil je helpen met je veiligheidsspeld. Ik zeg, kan je ook verbaal vragen."

[naam functionaris], functionaris veilige sport bij [naam vereniging], heeft verklaard dat hij 2 gesprekken met u heeft gevoerd. Het tweede gesprek ging over betasting van een collega-trainer [voornaam slachtoffer 1] en seksueel getinte opmerkingen. Toen u hiermee geconfronteerd werd, vertelde u dat u iets tussen haar borsten vandaan wilde halen.

[naam collega trainer], trainer van het [aanduiding team] bij [naam vereniging], heeft hierover het volgende verklaard: "Het was tijdens een eindejaarsfeest in [,maand/jaartal], een soort laatste bijeenkomst met veel speeches, muziek en gezelligheid. "Zij kwam overstuur over. Toen heb ik met haar gesproken over wat er haar was aangedaan." "Het voorval zelf heb ik niet gezien." Ze vertelde:

“Ja, dat ze betast was. De fijne details weet ik niet. Maar dat ze zonder toestemming vastgepakt is op een plaats waar dat niet hoort” Op de vraag waar en door wie: “Ja, door [naam beklaagde] bij haar borsten.”

[naam captain team], captain van [aanduiding team] bij [naam vereniging], heeft hierover verklaard: “[voornaam slachtoffer 1] had een vrij laag en strak decolleté en had in de appgroep gevraagd of iemand een veiligheidsspeld mee kon nemen.” Daarop had hij er een van zijn vrouw meegenomen. [voornaam slachtoffer 1] heeft hem over die avond verteld dat er iets bij haar decolleté niet goed zat en dat u ongevraagd de veiligheidsspeld tussen haar borsten had geplaatst en haar borsten had aangeraakt. Hij verklaarde dat hij het zelf niet had gezien en ook niets van dit voorval had gemerkt.

Uw verklaring

“Ik zag halverwege de avond dat de veiligheidsspeld loszat. Ik zie [voornaam slachtoffer 1] als een soort klein zusje en wil haar in bescherming nemen. Ik probeerde uiteindelijk de veiligheidsspeld te pakken, om te proberen die dicht te doen. Ze zei toen, he wat doe je, ik zeg, de veiligheidsspeld zit los. Dat is wat ik ermee heb gedaan.” U heeft niet overwogen er iets van te zeggen in plaats van er met uw handen aan te zitten. U wilde haar gewoon helpen. U heeft uw excuses aangeboden, dat het niet uw bedoeling was, maar u alleen wilde helpen.

Conclusie

De verklaringen over dit voorval lopen voor het grootste gedeelte overeen alleen over waar u precies uw handen heeft geplaatst, lopen de verhalen uiteen. Ik heb geen aanleiding om te twijfelen aan de verklaring van [voornaam slachtoffer 1] dat u haar bij de borsten heeft gegrepen. Dit mede gezien de verklaring van [naam collega trainer] dat [voornaam slachtoffer 1] op deze avond overstuurd kwam en hem heeft verteld dat ze door u is vastgepakt bij haar borsten.

Het slaan op de billen van een mede-lid

[naam slachtoffer 1], mede coach en slachtoffer ten aanzien van dit tuchtrechtelijk verwijt, heeft verklaard dat u haar vol op haar billen sloeg tijdens het [naam toernooi] in [maand/jaartal] terwijl zij in de rij stond voor de toiletten. Ze heeft verklaard boos op u geworden te zijn en een appje van u te hebben ontvangen met uw excuses.

[naam slachtoffer 2], speler van het [aanduiding team] bij [naam vereniging] en getuige ten aanzien van dit tuchtrechtelijk verwijt, heeft het volgende verklaard:

“Ze stond toen in de rij voor de wc en hij klapte haar op de reet gewoon.”

Uw verklaringen

“Dat klopt, ik kwam uit de toiletten, [voornaam slachtoffer 1] zat op haar telefoon en ik gaf een tik met de buitenkant van mijn hand op de zijkant van haar heup/been/bil. Zij reageerde toen inderdaad zo. Ik heb diezelfde dag ook een excuus berichtje gestuurd, waarop zij reageerde: ‘het is ok’. Als ik iets doe, bied ik ook mijn excuses aan als ik iets heb gedaan waarvoor ik mij schuldig voel.” U geeft aan dat het tikje was bedoeld als, kom op let’s go, we gaan naar de volgende wedstrijd.

Conclusie

Op basis van de verklaringen van u, [voornaam slachtoffer 1] en [voornaam slachtoffer 2] kan worden vastgesteld dat u [voornaam slachtoffer 1] op de billen heeft geslagen. Dat het een tikje zou zijn met de intentie van “let’s go” acht ik ongeloofwaardig.

Tuchtrechtelijk verwijt Reglement AT

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

Het slaan in het gezicht van een mede-lid

[naam slachtoffer 1], mede coach en slachtoffer ten aanzien van dit tuchtrechtelijk verwijt, heeft het volgende verklaard. Rond [periode en jaartal] was zij in het clubhuis en beheerde zij de teampinpas. Op een gegeven moment kwam u bij haar en zei dat u de pinpas wilde hebben om bier te halen. Toen ze de pas uit haar zak wilde halen zei hij: “Dan wil je zeker met me meelopen en moet je alles in de gaten houden. Je moet gewoon oprotten. Wat doe je hier nog?” Een week later gebeurde iets soortgelijks. Ze had weer de pinpas en was buiten een sigaret aan het roken. Toen ze binnenkwam hoorde ze dat de pinpas kwijt was. Ze haalde de pinpas uit haar zak en zei: “Ik heb hem.” U begon toen te lachen en zei: “Dat vind ik zo’n kutstreek”, waarop zij zei: “Wat?” Hierop zei hij dat ze de pas gewoon voor hem verstoopt had, omdat ze vond dat hij moest stoppen met drinken. Ze zei daarop dat ze buiten stond te roken en te kletsen en dat dat even kan duren. Toen zei hij “Trut en toen sloeg hij me voor mijn gezicht.”

Over de klap en het gevolg zei ze: “Ja, gewoon echt vlakke hand, gewoon echt wel hard, ik had echt wel een rood gezicht.” “Ja, ja, dat deed best veel pijn.” Zijn reactie was dat hij begon te lachen.

[naam speler], speler van het [aanduiding team] bij [naam vereniging] en getuige in dit onderzoek heeft verklaard:

“Ik stond aan de bar en ik zag [voornaam slachtoffer 1] tegen [voornaam beklagde], links achter me uit mijn ooghoek, praten. Daar leek het op. Ik zag in ieder geval een hand van relatief dicht bij een klap maken op haar gezicht.”

V: Zag je ook van wie die hand was?

A: "Die was van [voornaam beklaagde]."

V: Zag je dat [voornaam beklaagde] dat was?

A: "Ja. Ik wist even niet wat er aan de hand was. Het was kort. [voornaam slachtoffer 1] draaide zich om en liep weg.

V: Kun je iets zeggen over de wijze waarop hij sloeg? Was het hard of zacht of was het een tikje?

A: "Het was relatief hard." "Je kon het horen, de lucht tussen de open hand en de wang." Ik weet niet precies hoe hard het was, maar het was een slag in het gezicht."

[naam captain], captain van [aanduiding team] bij [naam vereniging], heeft over dit incident het volgende verklaard. Hij heeft van [voornaam slachtoffer 1] gehoord dat [voornaam beklaagde] haar een tikje in haar gezicht had gegeven. Dat was meer een soort zacht tikje, omdat ze de teamportemonnee kwijt was.

Uw verklaringen

Ik zei, waar bleef je nou, ik wil bier halen voor die jongens. Ze zei toen, dan wacht je maar even, toen zei ik wel: Trutje, doe dit nou niet. Toen heb ik een tikje op haar wang gegeven met de vlakke hand. Ik noem dat geen slag, want dat was het ook niet."

"Ik heb dat niet als een slaande handeling bedoeld, het was een vriendelijke/grappige manier om te zeggen 'doe dit nou niet'. Het kan ook niet dat het veel pijn heeft gedaan, dat kan echt niet. Zeker niet als rugbyster." Op de vraag wat hij daarmee bedoelde: "[voornaam slachtoffer 1] heeft een hele hoge pijngrens, gaat altijd door en heeft echt wel klappen in haar gezicht gekregen tijdens het spelen. Dit was echt geen klap of slag, het was een tikje op de wang. Dat kan geen pijn hebben gedaan.

Conclusie

Er heeft een fysieke handeling plaatsgevonden waarbij u uw hand naar het gezicht van het slachtoffer heeft gebracht. De verklaringen over de intensiteit van de klap lopen uiteen. Dat neemt niet weg dat u met uw hand het gezicht van beklaagde heeft aangeraakt door of een tik of een klap te geven, waarmee u het slachtoffer fysiek heeft lastig gevallen.

Het als trainer maken van kleinerende opmerkingen over het postuur van een volwassen pupil

[naam slachtoffer 2], speler van het [aanduiding team] bij [naam vereniging] en slachtoffer in dit onderzoek heeft het volgende verklaard:

In [maand/jaartal] speelde hij met het [aanduiding team] op het [naam toernooi], een rugbytoernooi op het strand in [plaats]. Daar zei u als coach van het [aanduiding team] op een gegeven moment tegen hem, waar iedereen bij was: "Dikke Walrus, ga eens rennen."

De opmerkingen die u maakte, hadden vooral met zijn gewicht te maken, zoals: “Dikke, ga eens rennen, hé dikke, doe eens wat, hé dikke, ga eens rollen.” “Dat is vaak gebeurd.”

Hij heeft niet eerder melding gemaakt van het door u vertoonde ongewenste gedrag, omdat hij de stap niet durfde te maken, omdat hij er alleen voorstond. Hij was bang voor uw reactie. Hij had angst voor u, omdat hij wist dat u heel grof kon zijn en uw verhalen kon omdraaien.

[slachtoffer 1], mede-coach en getuige met betrekking tot dit tuchtrechtelijk verwijt heeft het volgende verklaard: In [maand/jaartal] was het [naam toernooi]. Daar was [beklaagde] “tegen [naam slachtoffer 2] aan het roepen dat het een luie zeehond was en dat hij een keer moest opstaan. En dat hij zo dik was. En dat hij zo niks kon.” Zij heeft daarop tegen u gezegd dat u daarmee moest kappen.

[naam speler], speler van het [aanduiding team] bij [naam vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft onder meer het volgende verklaard: “Maar [voornaam beklagde] kan hem heel erg bejegenen over dat hij lui is, dat hij te zwaar is. Maar ook door daar racistische woorden te gebruiken wanneer hij dat zegt.” En: “[voornaam beklagde] kan vaak gemeen zijn tegen bepaalde mensen.”

Uw verklaring

“Dikke ga eens rennen, dat heb ik gezegd. Dat is misschien een verkeerde manier van stimuleren geweest. Als ik voor iemand respect heb, is het [voornaam slachtoffer 2] wel, hoe hij met zijn ziekte is omgegaan. Dat heb ik ook gezegd tegen hem, na het gesprek tijdens de BBQ. Toen heb ik ook mijn excuses aangeboden. Ik heb een verkeerde inschatting gemaakt met de omgangsvorm.”

U heeft het woord luie zeehond niet gebruikt en derhalve ook niet tijdens het [naam toernooi]. “Maar ik heb wel eens gezegd dat hij over het veld rolde als een walrus. Maar daar moest hij zelf ook heel hard om lachen. Ik heb de situatie onderschat. Ik wil het niet als excuus gebruiken, maar ik zat toen in die situatie en zat nog in een soort waas. Maar je kan niks en je bent niks waard, dat zijn woorden die niet uit mijn mond komen.”

Conclusie

U heeft erkend dat u een volwassen pupil ‘dikke’ heeft genoemd. Daarnaast heeft u uw pupil vergeleken met een dier. Ik kan derhalve vaststellen dat u kleinerende opmerkingen heeft gemaakt tegen een pupil.

Begeleider

Gezien uw rol als trainer/coach wordt u beschouwd als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement AT.

Uw gedragingen ten opzichte van [voornaam slachtoffer 1] hebben niet in een machtsrelatie plaatsgevonden. Voor uw gedragingen ten opzichte van [voornaam slachtoffer 2] geldt deze machtsrelatie wel.

Overige gedragingen

De overige mogelijk grensoverschrijdende gedragingen die onderdeel zijn geweest van dit onderzoek, zijn naar het oordeel van de aanklager niet voldoende aannemelijk geworden, bijvoorbeeld omdat de verklaringen te ver uit elkaar liggen of het gaat om anonieme slachtoffers, dan wel omdat de gedragingen hebben plaatsgevonden buiten het verband van de sportbond.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling en voor trainers bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u deze norm geschonden en een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Over uw persoonlijke situatie

In alle gesprekken komt naar voren dat u veel alcohol dronk. U geeft aan dat u hulp heeft gehad en het inmiddels goed gaat. Alles van [datum van....tot datum] is een blur voor u geweest. Daarnaast geeft u aan dat uw gedrag breed wordt uitgemeten, maar dat er niet wordt gekeken naar wat u in positieve zin heeft gedaan. Ook geeft u aan dat er niet wordt gekeken naar degene die de melding heeft gedaan, hoe haar gedrag is geweest. U verklaart: "Dat is niet om mezelf vrij te pleiten, sommige dingen had ik niet moeten doen. Maar dat ik als een of ander seksueel monster wordt neergezet vind ik niet terecht, want dat ben ik niet. Maar dat [[voornaam slachtoffer 2] en [voornaam slachtoffer 1] zich vervelend voelen vind ik spijtig en daarvoor wil ik excuses aanbieden en het gesprek aangaan."

Het beeld van u dat uit alle gespreksverslagen naar boven komt, is dat u uw gedrag bagatelliseert, ook nadat het onderzoek naar de gedragingen is gestart. Dat u met andere leden over het onderzoek heeft gepraat, terwijl het verzoek vanuit de vertrouwenspersoon was om dat niet te doen, heeft voor onrust gezorgd en dat reken ik u aan.

Daartegenover staat dat u zelf hulp heeft gezocht voor uw problemen.

Ordemaatregel

Bij het doen van dit schikkingsvoorstel heb ik eveneens rekening gehouden met de ordemaatregel die het bestuur van [naam vereniging] sinds [datum] heeft opgelegd.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI en artikel 7 lid 4 sub a jo. artikel 15 jo. artikel 21 van het Reglement AT ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

Een schorsing van het lidmaatschap van 6 maanden waarvan 5 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er gedurende de proeftijd een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op [datum].

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen. Voor meer informatie over de procedure bij de tuchtcommissie verwijs ik u graag naar de website: www.isr.nl.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, de slachtoffers en Rugby Nederland. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager mr. C. de Pagter

Voor akkoord:
Datum: 3 april 2024

mr. M. van Vemde
Casemanager
Instituut Sportrechtspraak

[naam beklaagde]